

Tomáš Grimm
Plzeňské Předměstí, K Trati 1032
337 01 Rokycany

Ve Smědčicích dne 7.4.2020

Věc: Předžalobní výzva

Vážený pane Tomáši Grimme,

obracíme se na Vás s **předžalobní výzvou** k odstranění a ke zdržení se dalšího protiprávního jednání, kterým poškozujete práva společnosti RANCH 79 spol. s. r.o., se sídlem Smědčice 79, 338 24 Smědčice, IČO: 03542441, zapsané v obchodním rejstříku vedeném Krajským soudem v Plzni, odd. C, vložka 30343 (dále jen „Společnost“).

Dne 4.4.2020 , 5.4.2020, 6.4.2020 a dále, jste zveřejnil na sociální síti Facebook tato sdělení:

Tomáš Grimm
Příkladna pece o konika. Po zavolani veterinarky nebyla ke koni vpustena, kun prohlednut na louce...Veterinarka ma ranch zakaz nebot jiz v minulosti na zanedbani pece poukazal

(dále jen „Citace 1“)

Tomáš Grimm
Tak dalsi pribeh prikladne pece majitele pana Beranka: Dobrý den, chtěla bych se s Vámi podělit o aktuální téma. Ranch 79 - Smědčice u Rokycan. Plzeňsko. Majitel se dušuje, že se každému koni dostane individuální péče, ale opak potvrzuje pravidlo. Navenek krásný ranč, avšak pod vedením fanatického majitele. Odešla jsem s podvyživeným koněm, protože majitel šetřil senem a když tráva nebyla, zdravotní stav zvířat se začal rapidně zhoršovat. Hubnutí ale sváděl na vředy, svrab, plíseň. Dále také na psychický stav zvířete a nesprávnou manipulaci s ním. Sám ale koně v kruhové ohradě při “výcviku” bil a to i před svědky. Veterinární péči neschvaluje a neuznává. Pokud si zavoláte jiného veta, než jeho “domluveného” známého, vyhodí vás na hodinu. Jakékoli spekulace nebo dotazy ohledně krmení, krmných dávek nebo dokrmování, bere jako útok na jeho osobu a zpochybnění jeho chovatelského umu. Takové diskuze jsou vždy okamžitě smeteny ze stolu a nebere si servítky. V jeho koncentračních podmínkách přežijí pouze velmi houževnatí koně (co tloustnou ze vzduchu). Chci tím říct, že se najdou majitelé, kteří jsou tam spokojeni, protože si 1x týdně jedou do lesa na vyjížd'ku a nemusí na ranči trávit čas s labilním a psychicky nevyrovnaným majitelem. Ustájení stojí 4000,- měsíčně. Ačkoli majitel nabízí boxové ustájení, nikdy ho neprovozoval a nemá s ním zkušenosti. Rozhodně nedoporučuji. Přikládám fotky dalších koní, kteří z tohoto zařízení odešli.

(dále jen „Citace 2“)

Tomáš Grimm

Prosim Vas o verejne sdileni dalsiho hrozneho pribehu z Ranch 79. Jediný ucinny boj je udeleni negativnich hodnoceni, aby si pripdni zajemci o ustajeni dobre rozmysleli, do ceho jdou.

PŘÍBĚH ČÍSLO 3.

Zdravím, chtěla bych se podělit o svou zkušenost na zmiňovaném Ranchy 79.

Při první prohlídce ranche se nám tam líbilo, vše upravené a tak jak jsem si představovala. Domluvili jsme se s p. Beránkem i na přivezení kobyly, kterou jsem si kupovala. Den před tím jsme si potvrdili, že vše platí. Pája, dcera majitele, naložila kobyly s nejmenším zaváháním, což jsem ocenila a poděkovala. Po přivezení na ranch byla kobyla daná dolů na písek. Už jen když jsme ji tam přivezli byla nervní, potila se... a nechtěla se nechat chytit... p. Beránek ji záhadným způsobem k večeru chytil a nasadil ji PROVAZOVOU ohlávku, kterou měla ve výběhu.

Po pár dnech jsem se s kobyloú vydala na procházku. Vše bylo ok. Pak tam přivezl v hrozném stavu údajně irskou cobku, která sorva chodila... neměla jsem dobrý pocit, protože jsem neměla nejmenší tušení co je kůň zač... jenže největší problém byl ten, že jsem kobyly ve výběhu nemohla chytit. Neměla ohlávku a měla jsem ji necelý týden. Chování pana Beránka bylo ze začátku velice vstřícné a přijatelné. Po pár dnech už se to začlo zhoršovat... kobyly jaem chytla a dala jí bezpečnostní ohlávku do výběhu. Druhý den však kobyla ohlávku neměla. Ohlávka byla zašlapána do bláta bez porušení, chyběla karabina, která nikde nebyla. Kolem jen lidské stopy. Měli jsme podezření, že ji p.Beránek sundal, uštípl karabinu a ohlávku zašlapal do bláta, protože lidské stopy tam byly. Kobyle propadaly krve nebo chřipka, teď už nevím, slíbil a domluvil mi veta.

Když už měl vet přijet, já se tam neměla jak dostávat a tak mu oznámila, že uvažuji o změně ustájení. V tu chvíli na mě začal křičet do telefonu, že jsem u nich skončila, ať si kobyly odvezu co nejrychleji a podobně... A že ruší veterináře, ať si ho zavolám sama... udělala jsem to, protože jsem to chtěla mít OK.

Já pořád kobyly nemohla chytit...

3 dny poté jsem si domluvila ustájení jinde a domluvila se, že po víkendu pro kobyly přijede ustajovatelka a kobyly odvezeme.

V úterý se měla odvážet a já jí v pondělí šla zkoušet opět chytat. Podařilo se mi to po 3 hodinách sezení na louch a čekání. Nasadila jaem jí na ten jeden den provazovou ohlávku, aby mi jí jak kobyla tak p. Beránek nesundal a já mohla druhý den kobyly odvést. Můžu najít fotky jak vypadala a jak vypada teď.

Za 15 dní si řekl kolem 8,5k. Což on byl ten, co šel trénovat aniž bych o tom věděla. Zaplatili jsme mu vše, protože jsme s ním nechtěli mít absolutně nic společného. A to mi ještě řekl nebo napsal, že má obavy aby jsme mu to zaplatili.Mezitím se vyptával na to, kam kobyly vezeme atd atd. Když jsem mu cokoliv napsala tak, že je to drahé atd. Nenápadně koukal když jsem kobyly nakládala jestli jí naložím atd. a když jsme odjížděli říkám "Nashledanou a díky" a na to ani neodpověděl...Údajně o mně ještě říká, že jsem kobyly honila a na něm si honila svoje

ego.

Přitom on byl člověk, kterej kobyly honil v kruhu a já jsem se jen koukala a přišla si jak kdybych svého koně neměla a on mi ukazoval jak se to má dělat...

(dále jen „Citace 3“)

Tomáš Grimm

Prosim o nasdileni dalsiho pribehu z Ranche 79.

PŘÍBĚH ČÍSLO 4

Dobrý den, narazila jsem na Váš příspěvek s konikem co byl ustajeny ve Smedcicich na Ranchi 79.

Bohužel i já jsem tam měla ustajeného svého kone. Naštěstí jelikož jsem u koni od mala a tohoto konika mám 11 let, tak jsem velice rychle poznala, že tam je špatně úplně všechno a tak jsme u p. Beránka zůstali pouze 3 dny (7.-10.3.2020) p. Beránek je totální zakomplexovaný psychopat co si myslí, že jen on ví všechno nejlíp, ale bohužel opak je pravdou. Můj kůň byl celý život zvyklý být dekovany což mělo více důvodů a tuto první zimu už byl alespoň jen pod plástenkou. Po příjezdu do Smědčic nás ale majitel seřval, že to je týrání koní a u něj žádný kone dekovany nejsou. Tak jsme mu to zkusili logicky vysvětlit u čehož naštěstí byla i jeho dcera která na něj má zjevně dobrý vliv a řekla mu, že máme pravdu, že mu teď sundat deku není dobrý nápad když je na ni zvyklý. Druhý den ráno jsem přijela kůň slepene chlupy a bez deky... od známe jsem se dozvěděla, že prý kone sprchuje studenou vodou aby prý nemeli blechy apod. Slepene chlupy by tomu dost nasvědčovali (slepene nebyli, že by byl spoceny). Tak že jsme kone vycistili, znovu mu dali deku a psali majiteli ranche, že jsme mu dali deku zpět a byli by jsme radi aby respektoval naše rozhodnutí a na cem jsme se dohodli. Takřka do vteřiny nám volal, řval na nás přes telefon, že v žádném případě u něj nebude kůň dekovany a jestli se nám to nelíbí ať vypadneme. Další den byl dost podobný to na nás tentokrát řval, že rozhodne na procházku nepujdeme na normální ohlavce a vodítku, ale musíme mít jeho provazové. No a další den jsme utíkali pryč i když to obnášelo další jeho komedii a výlev jeho psychické nálady se slovy, že toho kone se svým přístupem zabijeme..během těch pár dní se z koně stala vystresovaná hromádka neštěstí a měl odrene do krve obě zadní nohy a od čeho nebo od koho.. kdo ví... naštěstí díky skvělým lidem jsme mohli vypadnout tak rychle.. Ten psychopat fyzicky napadl i starostku obce a zlomil ji malicek... Doufám, že už si u něj nikdy nikdo kone neustají a nebo při nejlepším na to přijdou stejně rychle

jako

já.

Na závěr jen chci říct, že se můj konik dava do pořádku a má se skvěle!

(dále jen „Citace 4“)

Dovolujeme si Vás upozornit, že výše uvedené citace se nezakládají na pravdě a poškozují tak naši společnost. Pokud jste kdy poukázal na zanedbání péče společnosti o koně, jedná se o protiprávní jednání s cílem poškodit naši společnost. Společnost

deklaruje, že se o koně vždy řádně stará a dodržuje smlouvu o pastevním ustájení koně, kterou má společnost vždy s každým majitelem koně sepsanou.

Dovolujeme si Vás upozornit, že výše uvedené Citace 1, Citace 2, Citace 3 a Citace 4 či jakékoliv jiné obdobné informace, lze s ohledem na jejich charakter považovat za zásah do pověsti Společnosti ve smyslu ustanovení § 135 odst. 2 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník.

Vaše jednání, jakožto původce informací předmětné Citace 1, Citace 2, Citace 3 a Citace 4 je nesporně objektivně způsobilé snížit vážnost Společnosti. Jak vyplývá z ustálené judikatury českých soudů (ale i Evropského soudu pro lidská práva), presumpcí dovolené kritiky ve veřejných prohlášeních je chráněn toliko hodnotící úsudek (a ani ten není chráněn absolutně), nikoliv tvrzení faktů, jejichž pravdivost musí vždy naopak prokazovat sám kritik.

RANCH 79 spol. s r.o. je společnost zabývající se mimo jiné aktivity zemědělstvím, výcvikem koní, ustájením koní a obchodní činností. Společnost je činná od roku 2014 a její činnost navazuje na zemědělskou činnost, která byla provozována nynějším jednatelem Josefem Beránkem od roku 2004. (dále jen „jedenatel“)

Uvedená Citace 1 se týká koně CRUISER (dále jen „Kůň 1“) majitelky V. S, bytem (dále jen majitelka 1.). Kůň 1 byl u společnosti ustájen od 26.6.2019 do 4.4.2020.

Kůň 1 byl přepraven do areálu společnosti z předešlého ustájení v Mirošově. Kůň 1 nebyl v dobrém psychickém ani dobrém fyzickém stavu. Majitelka 1 tvrdila, že byl půl roku v boxe jen na seně. Kůň 1 neměl žádné svaly. Po příjezdu byl kůň řádně umyt, ošetřen a odčerven. Po překonání karantény byl kůň 1 zařazen postupně do stáda. Kůň 1 byl na velké pastvině a přijímal píci. Dokrmován byl krmením od firmy Saint Hyppolit a to typem Nutristar. Po třech měsících se projevilo zlepšení stavu koně 1. Přesto nevypadal úplně dobře. Byla mu vidět žebra, byl skleslý a neměl „jiskru“ v oku.

V listopadu, když už byli všechny koně v ustájení dokrmováni Nutristarem, bylo s majitelkou 1 koně 1 řešeno, že kůň 1 přijímá potravu velmi pomalu. Majitelka koně 1 byla vyzvána, aby koni 1 nechala zkontrolovat zuby a nechala zkontrolovat krve včetně důkladného rozboru. Majitelka 1 nic z toho nesplnila. V té době bylo s majitelkou 1 řešena situace pozdních plateb za ustájení koně 1.

Majitelka 1 jezdila za koně 1 většinou jednou týdně. Vzala si koně 1, osedlala a dala mu venku velkou práci. Koně 1 přivedla splaveného, vyřízeného, psychicky i fyzicky. Majitelce byla několikrát nabízena pomoc s výcvikem koně 1. Majitelka nikdy neměla zájem.

V lednu byl kůň 1 naočkován proti chřipce. Majitelka koně 1 nedbala na doporučení společnosti a koně 1 na vyjížďce po očkování velmi uhnala. Kůň 1 byl několik dní ve velmi špatném psychickém a fyzickém stavu.

Majitelka 1 byla společností upozorněna vícekrát, že v ceně ustájení je kompletní krmení, ale že se jedná o dávku krmení pro zdravého koně. V létě pastva, v zimě seno a Nutristar plus vitamíny a minerály. Pokud je kůň ve špatném výživovém stavu, tak takového koně je třeba

nakrmit zvýšenou dávkou a na to už společnost nemá v ceně za ustájení prostředky. Takový kůň potřebuje 3 až 4 kg Nutristaru denně a to je jen za Nutristar 100 Kč za den, plus 20 kg sena, což je dalších 80 Kč za den, to je 180 Kč denně a to už v ceně za ustájení být prakticky nemůže, když cena za ustájení koně je 133,- Kč denně včetně DPH.

Když je kůň 8 let špatně krmený, tak společnost ho do dobrého stavu nedokáže vrátit za pár měsíců. Hlavním předpokladem, aby se takový koník fyzicky zlepšil, je vždy psychická vyrovnanost a součinnost s majitelem koně. Majitelka o zdraví koně 1 a zlepšení jeho fyzického stavu a psychologického stavu nejevila zájem. Spíše koně 1 brala jako věc, která musí „šlapat“. Tak to ovšem nefunguje. Kůň je živá bytost. Psychika koně se projevuje v jeho fyzickém stavu. Po celou dobu ustájení koně 1 u společnosti neřekla majitelka, že by kůň 1 nějak strádal. Smlouva o pastevním ustájení koně 1 byla dodržena ze strany společnosti.

Uvedená citace 2 se týká koně Nash Bourboun (dále jen „**Kůň 2**“), majitelky M. B., bytem ... (dále jen **majitelka 2**). Jedná se o zavádějící nepravdy. Majitelka 2 měla u společnosti ustájené dva koně. Kůň 2 byl klusák a druhý kůň ve vlastnictví majitelky 2 byl kůň jménem ÁJA, což byl hafling. Koně měla majitelka 2 u společnosti ustájené od 26.8.2018 do 20.5.2019. Důvodem ukončení smluvního vztahu majitelky 2 se společností byla výpověď dána společností majitelce 2, a to z důvodu toho, že kůň hafling jménem ÁJA byl asociál, který nerespektoval ohrady, prorážel je ven a utíkal. Majitelka 2 byla několikrát vyzvána, aby řešila tento stav a aby uhradila vzniklé škody. Majitelka 2 stav nijak neřešila. Škody na ohradách neuhradila. Dále byla majitelka 2 vyzvána, aby dokoupila krmení pro koně 2, který vykazoval velkou podvýživu už když přišel do ustájení ke společnosti. Majitelka 2 ani toto neřešila. Proto se společnost přes mnohé výzvy, které nebyly ze strany majitelky 2, aby situaci řešila, rozhodla s majitelkou 2 ukončit smluvní vztah. Vámi uváděná citace 2 se nezakládá na pravdě a poškozuje společnost. Citace 2 uvádí mimo jiná lživá tvrzení vyvrácená výše, že Josef Beránek bije koně. Toto je výslovně nepravda a společnost v této věci zváží další kroky, a obrátí se na orgány činné v trestním řízení.

Uvedená citace 3 se týká koně 167824 CWMTAWE Diamond QUEEN (dále jen „**Kůň 3**“), majitelky L. L. Bytem (dále jen **majitelka 3**). Citace 3 uvádí nepravdy. Majitelka 3 měla u společnosti koně 3 ustájeného jen krátce a to od 15.5.2019 do 4.6.2019. Kůň 3 byl po příjezdu do společnosti umístěn do karantény. Majitelka 3 pověřila svou 12ti letou dceru, aby koně obhospodařovala. Tato mladá slečna neuměla s koněm 3 absolutně manipulovat. Nedokázala koně 3 ani odvézt na vodítku z výběhu na pastvinu. Jednatel se jí snažil pomoci. Majitelka 3 nedokázala koně 3 chytit, proto byla koni 3 ponechána ohlávka na pastvině. Zřejmě došlo k zachycení provazové ohlávky o přístřešek a tato ohlávka se naštěstí přetrhla a nedošlo ke zranění koně 3. Jednatel majitelce 3 sdělil, že koně 3 nemůže ponechávat na pastvině s nasazenou ohlávku, že se jedná o bezpečnostní problém a kůň 3 by se mohl zranit. Majitelka 3 si nenechala poradit a opět ponechala koni 3 ohlávku nasazenou na pastvině. Majitelka 3 uvádí, že nemohli koně 3 na pastvině chytit a dávali to za vinu společnosti. To je ovšem absolutní nepochopení myšlení koně. Kůň 3 se majitelky 3 a její dcery bál, nechtěl být v jejich přítomnosti a proto od nich na pastvině utíkal. Obě toto nesly velmi nelibě a byly velmi rozzlobené. Co se na pastvině všechno dělo, to společnost přesně neví. Tato citace 3 jasně ukazuje jaká byla majitelka 3 a její dcera, když koně museli 3 hodiny, jak sami uvádí, chytat na pastvině. Jednatel potvrzuje, že koni nandal ohlávku za pár minut. Tvrzení v citaci 3, že „za 15 dní si řekl kolem 8,5k“ se nezakládá na pravdě. Kůň 3 byl u společnosti ustájen celkem 16 dní, za to náležela společnosti odměna dle smlouvy ve výši 2.320 Kč. Ostatní platby byly za odčervení a trénink koně 3. Trénink si majitelka 3 objednala a zaplatila. Na

vše byl vystaven řádný daňový doklad. Platba byla přijata v hotovosti na základě dokladu s evidencí EET, který je společnost schopna doložit. Ukončení smluvního vztahu iniciovala majitelka 3 a to z důvodů, že to mají do společnosti daleko. Koně převezli do ustájení do Plzně, kde to mají blíže. Žádné výhrady k převozu koně 3, k ustájení koně 3, ani k výcviku koně 3, který prováděl jednatel, majitelka 3 nevznesla. Proto se celá citace 3 jeví toliko jako snaha poškodit co nejvíce společnost.

Uvedená citace 4 se týká koně jménem Boris (dále jen „**kůň 4**“), majitelka J. S., bytem (dále jen „**majitelka 4**“). Kůň 4 byl u společnosti ustájen jen dočasně od 7.3.2020 do 10.3.2020. Původně měla majitelka 4 koně 4 přivést dne 29.2.2020. Majitelka 4 několikrát ten den telefonovala, že se jim ani po 5 hodinách nepovedlo koně 4 naložit do vozíku. Jednatel se nabídl, že jim koně 4 pomůže naložit a přivést do ustájení do společnosti. Dne 7.3.2020 se tak také stalo. Kůň 4 byl psychicky narušený tvor, který se celý třásl, jen uviděl přepravní vozík. Jednalo se zřejmě o psychicky týrané, zvíře silně zanedbané. Na zadních nohách měl kůň 4 dlouhodobě neléčené podlomy, což je kožní onemocnění, vysoce nakažlivé pro ostatní koně. Jedná se o kožní onemocnění, které když se neléčí, může proniknout hluboko do nohy koně. Kůň 4 byl zanedbaný a podlomy nebyly léčeny. Jednalo se o mokvající otevřené ranky, kolem slepená srst od vytékajícího hnisu. Při příjezdu koně 4 do společnosti k ustájení byl kůň 4 řádně ošetřen. Když jednatel viděl, v jakém žalostném zdravotním a psychickém stavu kůň 4 je, tak toto vše majitelce 4 sdělil. Majitelka 4 měla s sebou svojí dceru, která tyto informace velmi nelibě nesla. Zde opět hraje roli ego člověka. Člověk s velkým egem bohužel nedokáže přijmout skutečnost, že jeho kůň je zanedbaný, že se o něj špatně starají, a že problémy, co se svým koněm mají (například to, že se na koni 4 nedá jezdit, jak sdělila majitelka 4, nebo to, že se nedá dobře naložit do přepravníku), je jejich chyba a ne chyba koně. Majitelka 4 sdělila jednatele, že na koni 4 se nedá jezdit, protože je pro jezdce nebezpečný. V uvedené citaci 4 je napsáno, že „koníka mám 11 let“. To se nezakládá na pravdě, majitelka 4 koně 4 vlastní 7 let. Dále je v citaci 4 uvedeno to, že došlo ke konfliktu jednatele s majitelkou 4 ohledně pláštěnky, kterou na koně používali. Když koně 4 odvedla majitelka 4 se svojí dcerou na pískový výběh do karantény, tak koni dali igelitovou pláštěnku na záda a koně do pláštěnky zabalili. V citaci 4 je uvedeno, doslovně, že používali pláštěnku. Jednatel se ptal na důvod zabalení koně do pláštěnky. Bylo mu sděleno majitelkou 4, že je na to kůň 4 takto zvyklý. Že jej to chrání proti dešti. Společnost potvrzuje, že kůň měl na pískovém výběhu k dispozici přístřešek a že nepršelo. Pláštěnka je na pískovém výběhu však bezpečnostní problém, protože by se kůň mohl zachytit cípem pláštěnky o přístřešek nebo o krmelec a mohl by zranit sebe a další koně. Nepršelo a bylo teplo, takže pláštěnka v té chvíli byla zbytečná. Přesto pláštěnku jednatel koni 4 ponechal na přání majitelky 4 a její dcery. Igelitová pláštěnka koně 4 se do rána totálně zapařila. Nepršelo. Pod pláštěnkou měl kůň slepené chlupy byl provlhlý a třásl se zimou. Proto koni 4 jednatel pláštěnku ráno sundal a majitelce 4 toto oznámil. Jednatel chápe to, že koně je někdy nutné zahřát speciální dekou. To, co majitelka 4 dala koni 4, ovšem byl obyčejný těžký neprostupný igelit, který koně zapařil a trápil. Jednatel majitelce 4 trpělivě vysvětloval, že kůň 4 nemůže být zabalen v igelitové pláštěnce, že to je trápení koně 4 a pro koně 4, že to je velké zdravotní i bezpečnostní riziko. Majitelka 4 si to nechala vysvětlit a nakonec s postupem jednatele normálně souhlasila. K žádnému konfliktu v této věci nedošlo, jak tvrdí citace 4.

Kůň 4 byl, jak se píše v citaci 4, „vystresovaná hromádka neštěstí a měl odřené do krve zadní nohy“. Ovšem to bylo z chování a z přístupu majitelky 4 a její dcery a také z toho, že jim už dříve při převozu kůň 4 upadl v přepravníku, jak sama majitelka 4 sdělila a že se těžce zranil. To, že měl kůň 4 odřeniny na zadních nohou, jak se tvrdí v citaci 4 je z toho, že se tam

dlouhodobě tvořily hluboké podlomy, které zasáhly už tkáň, která hnisala. Majitelka 4 ani její dcera vůbec nevěděly, že jejich kůň 4, kterého vlastní 7 let, trpí takovou to vážnou chorobou. Tvzení, že jednatel „řval, že rozhodně nepůjďme na procházku na normální ohlávce a vodítku, ale musíme mít jeho provazové“ ukazuje na lži uvedené v citaci. Jednatel dceři majitelky 4 nabídl k zapůjčení své vodítko a svojí ohlávku. Dcera majitelky 4 neměla ještě přivezené všechny své věci. Bylo pouze na dceři majitelky 4, zda nabídku využije nebo ne. K žádnému konfliktu nedošlo. V citaci 4 je dále uvedeno “Ten psychopat fyzicky napadl i starostku obce a zlomil jí malíček“ Opět se jedná o tvzení lživé, nezakládající se na pravdě a snažící se pomluvit jednatele společnosti, které cituje jen z doslechu.

Společnost odmítá nařčení uvedená v Citacích 1,2,3,4. Společnost jasně deklaruje, že jí vždy a ve všem konání jde o bezpečí člověka při pobytu ve společnosti, o pohodu zvířat a o zdravý zvířat svěřených do péče společnosti. Společnost si na tomto přístupu zakládá a bere pohodu svěřených zvířat za svou nejvyšší prioritu.

Z výše uvedených citací 1,2,3,4 je patrná jedna záležitost a to, že se vždy jedná o problémové psychicky narušené koně, někdy dokonce i týrané koně a o koně ve špatném fyzickém stavu, když za stav koní vždy nesou plnou odpovědnost majitelky 1,2,3,4, které se ovšem snaží svou zodpovědnost za živé zvíře přenést na jiný subjekt.

Uveřejnění shora uvedených citací 1,2,3,4, na stránkách sociální sítě facebook zasáhlo značnou měrou do pověsti Společnosti i Jednatele. Zmíněné výroky poškozují pověst a obchodní aktivity společnosti a takový zásah je přitom mnohem intenzivnější, když Společnost podniká na vysoce konkurenčním trhu, proto předmětný zásah do dobré pověsti může mít mnohem výraznější negativní důsledky.

S ohledem na vše výše uvedené Vás tak upozorňujeme, že jste svým protiprávním jednáním zasáhl do pověsti Společnosti. Důrazně Vás proto vyzýváme, abyste se zdržel jakéhokoliv dalšího protiprávního jednání (zejména pak uveřejňování dalších článků obsahující informace obdobného charakteru), kterým by mohlo dojít k prohlubování tohoto zásahu do pověsti Společnosti a tím pádem k dalšímu nárůstu škody (a vzniku či nárůstu případných dalších nároků), která je tímto způsobena.

Dále Vás důrazně vyzýváme k okamžitému odstranění Vašeho protiprávního jednání, tj. k odstranění všech Vašich lživých vyjádření, tedy k odstranění Citace 1, 2, 3 a 4 ze sociální sítě Facebook.

Dále Vás vyzýváme, abyste ve lhůtě 10 dnů od obdržení tohoto dopisu uveřejnil na stránce Facebook na svém profilu a ve skupinách, kde jste sdílel výše uvedené citace 1,2,3,4 a případně další lživé negativní sdělení, že Vaše dříve uveřejněné informace o **špatné péči koní ve společnosti RANCH 79 spol. s r.o., a o bití koní Josefem Beránkem, se nezakládají na pravdě a za jejich uveřejnění se veřejně omlouváte.**

Věříme, že se z Vaší strany jednalo pouze o omyl, že vysvětlení v dopise výše vyjasnilo celou situaci, a že vyhovíte naší výzvě.

V opačném případě si Vás dovoluujeme upozornit, že nelze vyloučit skutečnost, že by Vaše jednání mohlo naplňovat znaky některého z trestných činů podle příslušných ustanovení zákona č. 40/2009 Sb., trestního zákoníku, ve znění pozdějších novelizací.

RANCH 79 spol.s r.o.
Smědčice 79, PSČ 338 24
IČ: 03542441,

zapsaná ve Veřejném rejstříku u Krajského soudu v Plzni, odd. C, vložka 30343,

Společnost je připravena využít veškerých dostupných právních prostředků k ochraně svých práv, a to zejména ve smyslu příslušných ustanovení zákona č.89/2012 Sb., občanského zákoníku. **Společnost je v této souvislosti připravena obrátit se na příslušný soud s žalobou na ochranu své pověsti.**

V rámci uvedeného řízení se Společnost bude domáhat nejen toho, aby Vám bylo uloženo zdržení se protiprávního jednání a odstranění jeho následků, ale abyste i nahradil škodu a nemajetkovou újmu, které jste svým jednáním způsobil, přičemž s ohledem na dopad jednání na celou Společnost, může být výše takových náhrad značná.

S pozdravem



Josef Beránek jednatel